

Dobrý den.

Vážený pane Soukupe a pane starosto.

Včera jsme měli schůzku skupiny účastníků územního řízení, kde jsme mj. projednávali, jaké podněty dodáme Městu Zábřeh, resp. jeho právnímu zastoupení, aby mohlo Město Zábřeh vznést, jakožto účastník s nejsilnější právní legitimací, relevantní připomínky a námítky v koncentračním řízení v úterý 2.8.2016.

Z jednání vplynuly následující podněty pro námítky, které podle nás nemohou být považovány za porušení smlouvy o spolupráci, resp. by asi Wanemi jen těžko prokazovala, jaké škody jí na základě těchto námitek vznikly (viz vysvětlení v závěru mailu).

Naše doporučující podněty k námitkám Města Zábřeha jsou následující:

1. Návrh stavebnímu úřadu, aby vzhledem k rozsahu nové dokumentace posunul koncentrační jednání o 30 dnů. Myslíme, že SÚ by mohl Městu v této věci (narozdíl od jiných účastníků) vyhovět. Tím by všichni účastníci, zejména však právní zastoupení města, které řeší tuto věc dost na poslední chvíli (v podstatě přes víkend a v pondělí před jednáním), získali potřebný čas ke zpracování dokumentace, nehledě na to, že by mohl být Mgr. Soukup následně osobně přítomen na posunutém koncentračním jednání (pochopil jsem, že kvůli jednání u soudu nemůže být osobně 2.8.2016 přítomen).
2. Vzhledem k tomu, že se Wanemi rozhodlo dílčí územní řízení na ozelenění agregovat do ÚŘ na umístění stavby, jeví se nám v této věci logické chtít po SÚ, aby nechal vypracovat odborný posudek, který by zjistil, zda bude splněna jedna z podmínek EIA, tzn. zda se bude jednat opravdu o **funkční ozelenění**, které opravdu odstíní dopad výroby v průmyslové zóně na obytnou zónu. Upozorňujeme na to, že si myslíme, že 1m široký pás zeleně asi těžko bude tuto funkci plnit a Město Zábřeh by mělo mít zásadní zájem na tom, aby obytná zóna byla od vlivu výroby v průmyslové zóně odstíněna. Pro účel odborného posudku můžeme doporučit jako odborníka např. Doc. Jančíka.
3. Vzhledem k tomu, že EIA byla vypracována podle skutkového stavu z r. 2008, doporučujeme, aby Město Zábřeh chtělo po SÚ nechat vypracovat odborný posudek, který by posoudil, zda a jakým způsobem se za uplynulých 8 let změnily podmínky, které původní EIA reflektovala. V této věci považujeme za samozřejmé, že Město Zábřeh má zásadní zájem na tom, aby případná výroba v PZ splňovala všechny aktuální náležitosti z hlediska vlivu na ŽP.
4. SÚ by měl nechat zpracovat i odborný posudek, který by prověřil soulad záměru se ZÚR a ÚPD v otázce umístění velkého zdroje znečištění (podle nové legislativy vyjmenovaného zdroje znečištění).
5. Pro nás i pro Město Zábřeh by měl být důležitý soulad záměru Wanemi s příslušnými energetickými koncepcemi, současnou legislativou a současnými předpisy. Upozorňujeme také na problematiku množství odpadního tepla a salda elektrické energie získávané z energetických zdrojů. I v této věci by Město Zábřeh mělo po SÚ chtít nechat vypracovat odborný posudek.

Závěrem bychom se chtěli dotknout problematiky, o které jsme diskutovali při naší společné středěční schůzce, tj. problematiky případného potenciálního sankcionování dalších námitek Města Zábřeha, vznesených v rámci ÚŘ. Odvolali bychom se přímo na analýzu vypracovanou samotným Mgr. Soukupem dne 1. 8. 2011 (viz Posouzení rizik v souvislosti s dalším postupem Města v kauze „WANEMI“). Připomeneme v této věci pár citací, které potvrzují naše přesvědčení, že vznesení relevantních námitek může být jen problematicky sankcionováno:

Nelze vyloučit, že WANEMI v uvedeném postupu Města bude spatřovat porušení smluvních či zákonných povinností Města a bude se v této souvislosti dovolávat odpovědnosti Města za škodu takovým porušením vzniklou. K tomuto předně uvádíme, že v takovém případě bude na WANEMI, aby prokázalo, že Město zaviněně porušilo své právní povinnosti a takto způsobilo WANEMI škodu.

Výše uplatnitelných nároků a riziko jejich uplatnění

Škodu lze obecně uplatnit ve formě utrpěné ztráty a ušlého zisku. Zde je ale nutné zdůraznit, že takto uplatněná škoda ze strany WANEMI musí být nejen konkretizována, ale je třeba ji uvést a prokázat v příčinné souvislosti s konkrétním porušením právní povinnosti Města. Za stavu, kdy není přesně znám projekt investice WANEMI ani související náklady a plánované výnosy, nelze možnou výši škody ani přibližně odhadovat. Máme za to, že WANEMI bude mít velké obtíže své případné nároky co do jejich povahy a výše dostatečně konkrétně formulovat, natož řádně doložit.

Vedle obtíží s výší způsobené škody bude muset WANEMI jakoukoli uplatňovanou škodu uvést do souvislosti s konkrétním porušením právní povinnosti Města. Dle standardního právního výkladu i rozhodovací praxe soudů však nelze takové porušení právní povinnosti Města spatřovat ve výkonu jeho práva spravovat svůj majetek či dokonce v plnění povinností řádně pečovat o jeho zachování a rozvoj, resp. bránit jeho zneužití.

Máme tedy za to, že pravděpodobnost úspěšného uplatnění nároků WANEMI vůči Městu z titulu náhrady škody je již z výše uvedených důvodů malá. K tomuto navíc přistupuje okolnost, že při sjednávání a následné realizaci smluv mezi Městem a WANEMI nebyla či zjevně nemohla WANEMI být v dobré víře v řádnost postupu Města, a nemohla legitimně očekávat, že získá majetkové hodnoty a další podporu na úkor majetku Města.

V tomto kontextu považujeme za velmi důležité, aby právní zastoupení Města Zábřeha důsledně podalo relevantní námítky a návrhy za město, jakožto klíčového účastníka řízení s nejrozsáhlejší legitimací pro uplatňování. Bude to mít zásadní význam při případné soudní dohře ÚŘ.

S pozdravem